



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Областен управител на област Пловдив

Изх. №АК-01-237/08.12.2020 г.

ДО
Г-ЖА ГЕРГАНА ТРЕНДАФИЛОВА –
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ
СЪВЕТ МАРИЦА

КОПИЕ ДО
Г-Н ДИМИТЪР ИВАНОВ -
КМЕТ НА ОБЩИНА МАРИЦА
На Ваш №ОбС-152/01.12.2020 год.

**УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КМЕТ,**

На основание чл.32, ал.2 от Закона за администрацията и във връзка с осъществявания контрол за законосъобразност по чл.45, ал.4 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА) констатирах законосъобразност на Решение №423, взето с Протокол №12 от заседание на 24.11.2020 г. на общински съвет „Марица“. Представям следните правни аргументи:

С Решение №423, взето с Протокол №12 на 24.11.2020 г. общински съвет „Марица“ не дава съгласие и отказва да се възстанови правото на собственост на наследниците на С. Т. върху земите от Общинския поземлен фонд, определени по чл.19 от ЗСПЗЗ, по КККР на с. Труд и по КККР на с. Царацово, община „Марица“, подробно индивидуализирани в т.1 и т.2 от административния акт.

Решението е прието с правни основания чл.21, ал.1, т.8 и т.23 и ал.2 от ЗМСМА, във вр. с чл.27, ал.4 и ал.5 от ЗМСМА, чл.45ж, ал.2 от ППЗСПЗЗ и §27, ал.2, т.3 от ПЗР на ЗИДЗСПЗЗ (ДВ, бр.62 от 2010 г.), както и въз основа искане с вх.рег.№58-0025/25.09.2020 г. и писмо вх.№58-00-25-(2)/27.10.2020 г. на Началника на Общинска служба „Земеделие – Марица“.

Така приетото решение не отговаря на изискванията за законосъобразност на административен акт поради липса на установената от закона форма, изразяваща се в липса на обосновани въз основа на закона фактически мотиви-нарушение на чл.59, ал.2, т.4 от АПК, формиране на волеизявление при липса на внесено предложение от кмета на общината да не се даде съгласие и да се откаже възстановяване право на собственост на наследници на бивш собственик върху земи от ОПФ, както и поради съществено

нарушение на материално правни разпоредби от Правилника за прилагане на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи – основания за незаконосъобразност по см. на чл.146, т.2 и т.4 от АПК.

Видно от подробно изложените фактически мотиви в докладна записка от инж. П. Минков – в. и. д. кмет на община „ Марица“, съгласно заповед №РД-09-1495/09.11.2020 г. на кмета на общината, се констатира, че са налице всички изискуеми по закон предпоставки общинският съвет да уважи искането на началника на ОСЗ и да се произнесе с решение по чл.45ж,ал.2 ППЗСПЗЗ за предоставяне на имотите в изпълнение на задължението си по §27,ал.2,т.3 от ПЗР на ЗИДЗСПЗЗ, т.е. да предостави на наследниците на С.ТV земи от ОПФ, определени по чл.19 ЗСПЗЗ. Предложението на вносителя е формирано в положителен смисъл, включено е в дневния ред за заседанието на общинския съвет на 24.11.2020 г. и по това предложение (ДЗ) ОбС-514/16.11.2020 г. местният оран на самоуправление дължи произнасяне. Съгласно административно-производствените правила за приемане на решение от общинския съвет по см. на чл.27,ал.4 и ал.5 от ЗМСМА, внесеното предложение се гласува и при общ брой от 29 общински съветници, се счита за прието с мнозинство повече от половината от общия брой на общинските съветници, когато броят на гласувалите „за“ общински съветници е по-голям от останалата част от общия брой на общинските съветници. В случай, че броят на гласувалите „за“ общински съветници е по-малък от останалата част от общия брой на общинските съветници означава, че общинският съвет не е формирал необходимото мнозинство за приемане на предложението и **няма прието решение**. Липсата на прието решение по проект на предложение поради липса на мнозинство за приемането му, не е равнозначно на решение в отрицателен смисъл – „не дава съгласие“, „не приема“, „отказва“ и др., след като предложението на вносителя не е представено за обсъждане в отрицателен смисъл.

В случая, Решение №423 е с отрицателно съдържание „...не дава съгласие и отказва ...“, при внесено предложение (ДЗ) ОбС-514/16.11.2020 г. с положителни фактически мотиви „...да се предоставят земи от ОПФ...“. Следователно общинският съвет, приемайки решение №423, се е произнесъл без внесено предложение от легитимен вносител. Същевременно е отбелязано, че от общ брой съветници 29, присъствали и гласували 23, „ЗА“ -0; против -23; въздържали се -0, което води до пълно противоречие, логическа необоснованост и липса на установената от закона форма на приетия административен акт, тъй като не става ясно дали отчетеното по този начин гласуване се отнася до предложението на вносителя(ДЗ) ОбС-514/16.11.2020 г , в който случай би следвало да не е налице приет административен акт, поради липса на мнозинство („ЗА“-0) или е отразено гласуване по формираното в отрицателен смисъл съдържание на оформеното като решение №423, в който случай отново не би следвало да е налице приетото решение. По този начин се създава опасна привидност за наличие на индивидуален административен акт, който в действителност е „правно нищо“ и се нарушава правната сигурност. Налице е пълна липса на условията (предпоставките), визирани в хипотезата на приложимата материалноправна норма; „актът“ е изцяло лишен от законно основание и „акт“ със същото задължително съдържание не може да бъде издаден въз основа на нито един закон, от нито един орган. Следователно, освен пред пълна липса на установената от закона форма, сме изправени и пред изначална липса на правно основание за приемане на Решение №432, водеща до пълното му опорочаване.*(в този смисъл СР №525 от 19.01.2015 г. на ВАС по адм.д.№6246/2014 г.)*

Съгласно константната съдебна практика на ВАС възстановяването на правото на собственост върху земеделски земи се извършва с решения от ОСЗ, която е компетентния орган, т.е. произнасянето по реституционното искане за възстановяването на собствеността е единствено в компетентността на ОСЗ, като само тя може да прецени дали са налице пречки за реституция, в това число дали

претендираният имот е бил собственост на заявителят или на негов наследодател, дали след обобществяването на имота по отношение на него са възникнали права за трети лица, дали са осъществени мероприятия, които изключват реституцията му и др. Нито кметът на общината, нито общинският съвет имат право да отказват възстановяване на собствеността на земеделски земи от общинския поземлен фонд, определени по чл.19 ЗСПЗЗ. За хипотезите по §27, ал.2, т.2 – т.3 от ПЗР на ЗИДЗСПЗЗ във вр. с чл.45ж от ППЗСПЗЗ общинският съвет действа в условията на обвързана компетентност, те. няма правото на самостоятелна преценка, щом е налице внесено от кмета на общината мотивирано искане от началника на ОСЗ (*СП № 15724/23.12.2014 г. на ВАС по адм. д. № 4814/2014 г.*)

Предвид гореизложените фактически и правни съображения и на основание чл.45, ал.4 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/, връщам в законовия 7-дневен срок за ново обсъждане, респ. отмяна, в общинския съвет Решение №423, взето с Протокол №12 от редовно заседание на 24.11.2020 г. на общински съвет „Марица“, като незаконосъобразно.

На основание чл.45, ал.7 от ЗМСМА Ви указвам, че следва да преразгледате в 14-дневен срок от получаване на настоящото писмо върнатото решение, в противен случай ще са налице основания да оспорим същото по съдебен ред.

С уважение, /П/

Областен управител на област Пловдив



4002 Пловдив, пл. Никола Мушанов 1,
тел.: +359 32 605 511, факс: +359 32 625 719
e-mail: governor@pd.government.bg , web: pd.government.bg