



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
Областен управител на област Пловдив

Изх. №АК-01-234/07.12.2020

ДО  
Г-ЖА НЕЛИ ПЕНЕВА  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩНСКИ  
СЪВЕТ СОПОТ

КОПИЕ ДО  
Г-Н ДЕЯН ДОЙНОВ  
КМЕТ НА ОБЩИНА СОПОТ  
На Ваш №ОС-323-2020/30.11.2020

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ,  
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КМЕТ,

На основание чл.32, ал.2 от Закона за администрацията и във връзка с осъществявания контрол за законосъобразност по чл.45, ал.4 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА) констатирах частична незаконосъобразност на Наредба за придобиване, притежаване, отглеждане на кучета-домашни любимци и овладяване на популацията на безстопанствените кучета на територията на община Сопот – в частта ѝ по чл.2, ал.2; чл.40, ал.1 и ал.2; чл.45, т.1 и т.2; Раздел XI „Допълнителни, преходни и заключителни разпоредби“; §1, т.1, т.3 и т.4, приета с Решение №100, взето с поименно гласуване, с Протокол №20 от извънредно заседание на общински съвет –Сопот, проведено на 26.11.2020 г.

В подкрепа представям следните правни аргументи:

С Решение №100, взето на извънредно заседание на общински съвет –Сопот, проведено на 26.11.2020 г., Протокол №20, е приета Наредбата за придобиване, притежаване, отглеждане на кучета-домашни любимци и овладяване на популацията на безстопанствените кучета на територията на община Сопот с правни основания: чл.21, ал.2 от ЗМСМА във вр. с чл.40, ал.3 и чл.47, ал.3 от Закона за защита на животните (ЗЗЖ), във връзка със Закона за местните данъци и такси, във връзка с чл.178 от Закона за ветеринарно медицинската дейност (ЗВМД), чл.59, ал.3, чл.60, чл.70, ал.1 и ал.3 от ЗЗЖ, при спазване изискванията на чл.26 от ЗНА, чл.75, чл.76, чл.77 от Административно-процесуалния кодекс.

Приетият подзаконов нормативен административен акт от местно значение отговаря на изискванията за законосъобразност на АА по см. на чл.146, т.1, т.2, т.3 и т.5 от АПК – приет е от компетентен по материя, място и степен административен орган, при спазване на установената от закона форма и административно производствените правила за издаването му, в съответствие с целта на закона, но в отделни свои разпоредби противоречи на нормативен акт от по-висока степен, което го определя като незаконосъобразен по см. на **чл.146, т.4 АПК** в тези части, а именно:

1). Разпоредбата на чл.2, ал.2 гласи: „Покупко-продажба или дарение на куче от приют се допуска само за кастрирани кучета“ противоречи на чл.47, ал.2 от ЗЗЖ, която гласи, че кучетата, настанени в приют, се предоставят безвъзмездно на лица, които желаят да ги отглеждат като компаньони, и се регистрират по чл. 174 от Закона за ветеринарномедицинската дейност. Текстът на чл.2, ал.2 противоречи

и на чл.28,ал.4 от с.н., по силата на който е регламентирано, че всички уловени безстопанствени кучета на територията на община Сопот, подлежат на кастрация, обезпаразитяване, ваксинация срещу бяс, маркировка и регистрация, след което могат да се предоставят **безвъзмездно** на лица, които желаят да ги отглеждат като компаньони и се регистрират по чл.174 от ЗВМД.

Съгласно нормата на чл.76, ал.3 от АПК, общинските съвети издават нормативни актове, с които уреждат съобразно нормативните актове от по-висока степен, обществени отношения с местно значение. Разпоредбата на чл.75,ал.2 от АПК предвижда, че нормативните административни актове се издават по прилагане на закон или подзаконов нормативен акт от по-висока степен. Нормите на чл.75,ал.2 и чл.76,ал.1 и ал.2 от АПК са идентични с тези по чл.2, чл.3,ал.1,чл.7, ал.2 и чл.8 от ЗНА. Наредбата, като нормативен акт, се издава за прилагане на отделни разпоредби или подразделения на нормативен акт от по-висока степен, но е недопустимо с наредба да се дописва законът.

2.) Разпоредбата на чл.40, ал.1 и ал.2 от с.н. излиза извън предметния обхват на приетия АА, детерминиран в чл.1, т.1 от настоящата наредба, която регламентира реда и начина на придобиване, притежаване, регистриране на кучета – домашни любимци и овладяване популацията на безстопанствени кучета на територията на община Сопот по см. на т.2, но не касае безстопанствени котки или котки-домашни любимци. В този смисъл чл.40, ал.1 и ал.2 противоречи на чл.8 от ЗНА.

3.) По силата на чл.45, ал.1, т.1 от н. за констатирани нарушения по чл.15, ал.1 нарушителя се наказва с глоба в размер от **100 до 200 лева**, или с имуществена санкция от 200 до 300 лева. Сред АНП съставите по чл.15, ал.1, т.1 –т.12 от н., се откроява този по т.3 –*„забранява се използването на животни за боеве и представления, водещи до болка, наранявания или смърт, както и насъскването им едно срещу друго“*. При сравнение между забраната по чл.15, ал.1, т.3 от н. и забраните по чл.151, т.2 от ЗВМД –*„използването на животни за представления, водещи до болка, наранявания, увреждания на животното“* и по т.3 *„насъскването на животни едно срещу друго“*, липсва разлика. Нарушаване забраните по чл.151, т.2 и т.3 от ЗВМД се квалифицира като проява на жестокост по см. на чл.7, ал.2, т.2 от ЗЗЖ, а съгласно чл.62, ал.2 от ЗЗЖ, в случаите по чл.7, ал.2, т.2 от с.з. се прилага разпоредбата на чл.422,ал.1 от ЗВМД: *„Който наруши забрана по чл. 151, се наказва с глоба от 200 до 500 лв., а при повторно нарушение – от 500 до 1000 лв.“*. Следователно определеният в наредбата минимален размер на глобата в размер от 100 лева е под законоустановения минимум от 200 лева в закона, а максималният от 200 лева е под законоустановеният от 500 лева; имуществена санкция за правни субекти-юридически лица в чл.422, ал.1 от ЗВМД не се предвижда, поради което в тази част е налице противоречие с чл.7,ал.2 от ЗНА.

4.) С разпоредбата на чл.45, ал.1, т.2 от н. е регламентирано, че *„За констатирани нарушения по чл.6,ал.1, ал.2, и чл.7, ал.2 от настоящата наредба на собственика на кучето се налага глоба в размер на 30 лева, съответно имуществена санкция в размер на 50 лева, като се дава писмено предписание за извършване на регистрация в 14-дневен срок; в случай, че регистрацията не бъде извършена в определения срок на собственика се налага глоба в размер на 200 лева, съответно имуществена санкция от 200 до 400 лева.“* Посочената разпоредба е незаконосъобразна, тъй като противоречи съществено на основен принцип в НПК, приложим по силата на чл.11 от ЗАНН в АНП производството – non bis idem „не два пъти за едно и също нещо“. С цитираната разпоредба на чл.45, ал.1, т.2 са регламентирани две различни по размер санкции –глоба (30лв./200 лв.) и имуществена санкция (200 лв./200-400 лв.) за едно и също административно нарушение „липса на регистрация“ по чл.6, ал.1, ал.2 и чл.7, ал.2 от н., с разлика във времето от 14 дни, колкото е срокът на издаденото предписание. На практика кумулативното налагане на глоба и предписание с 14-дневен срок дерогира правното значение на „писменото предписание“ като превантивна мярка, чиято цел е да предотврати и преустанови нарушението. По този начин разпоредбата на чл.45,ал.1, т.2 от н. противоречи на чл.22 и чл.23 от ЗАНН.

5.) Съгласно чл.9, ал.3 от ЗНА строежът на нормативните актове и формулирането на техните разпоредби трябва да бъдат съобразени с Указ №883 от 24.04.1974 г. за прилагане на Закона за нормативните актове. Разпоредбата на чл.32, ал.1 от Указ №883 от 24.04.1974 г. постановява, че *„Допълнителните разпоредби“* се обособяват като самостоятелно подразделение в края на нормативния акт и в тях се включват обяснения на думи или изрази, които се употребяват многократно в нормативния акт или чието обяснение не е възможно да се даде в съответния текст (чл.32,ал.2,т.3 от Указа). Нормата на чл.33 от Указ №883/74 г. регламентира, че *„Преходните и заключителните разпоредби“* се обособяват в самостоятелно подразделение след допълнителните разпоредби. Номерацията на включените в тях параграфи следва номерацията на допълнителните разпоредби. Следователно структурирането на Раздел XI *„Допълнителни, преходни и заключителни разпоредби“* от н. противоречи съществено на нормативни актове от по-висока степен, което го определя като незаконосъобразен.

6.) Констатира се незаконосъобразност и в частта на легалните дефиниции на понятията по §1, т.1, т.3 и т.3 от ДР на н. Дефиницията *„животно - домашен любимец, компаньон“* (§1,т.1) представлява обобщено понятие за *„всяко куче или котка...“*, но влиза в противоречие с детерминирания предметен

обхват на наредбата, разписан в чл.1 от същата, който безспорно се отнася само до регулиране на обществени отношения, възникнали по повод необходимостта от полагане на обществени грижи за безстопанствени кучета и осигуряване спазване на обществения ред на публични места чрез детайлизиране на материята за придобиване, притежаване, регистрация и отглеждане на кучета – домашни любимци. Дефиницията на „безстопанствено животно“ (§1,т.3) в наредбата се различава от легалната дефиниция за „безстопанствено животно“ по §1, т.ба (нова) от ДР на ЗВМД, в частта на текста: „...както и всяко животно-домашен любимец, гледано в незаградено пространство“. Съществена разлика се открива и при сравнение между дефинициите на „агресивни кучета“ в §1,т.4 от н. и §1, т.1 от ДР на ЗВМД, в частта на текста: „...като кучето не е „агресивно“, ако е нападнало или хапало при самозащита, защита на стопанина или неговата собственост (респективно човека, под чийто контрол се намира в момента)“.

Нормотворческата дейност на местния орган на самоуправление, която упражнява по силата на изрична законова делегация, му позволява да приема наредби от местно значение, с които се конкретизират и детайлизират правни положения в нормативен акт от по-висока степен, както и да създава легални дефиниции на използвани понятия за целите на наредбата, стига тези дефиниции да не се различават от дефинициите за същите понятия, разписани в допълнителните разпоредби на закона. Допълването им с подзаконов нормативен акт е недопустимо, още повече когато липсва надлежно овластяване със закон да бъде направено такова допълване с подзаконовия нормативен акт. (*СП № 5566/22.04.2013 г. по адм. д. № 1625/2013 г. на ВАС*).

Предвид гореизложените фактически и правни съображения и на основание чл.45, ал.4 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА), връщам в законовия 7-дневен срок за ново обсъждане, респ. отмяна, Наредба за придобиване, притежаване, отглеждане на кучета-домашни любимци и овладяване на популацията на безстопанствените кучета на територията на община Сопот – в частта ѝ по чл.2, ал.2; чл.40, ал.1 и ал.2; чл.45, т.1 и т.2; Раздел XI „Допълнителни, преходни и заключителни разпоредби“; §1,т.1,т.3 и т.4, приета с Решение №100, взето с поименно гласуване, с Протокол №20 от извънредно заседание на общински съвет –Сопот, проведено на 26.11.2020 г. като частично незаконосъобразна.

На основание чл.45, ал.7 от ЗМСМА Ви указвам, че следва да преразгледате в 14-дневен срок от получаване на настоящето писмо наредбата в посочената част, в противен случай ще са налице основания да оспорим същата в тази част по съдебен ред.

**С уважение, /П/**

*Областен управител на област Пловдив*



4002 Пловдив, пл. Никола Мушанов 1,  
тел.: +359 32 605 511, факс: +359 32 625 719  
e-mail: [governor@pd.government.bg](mailto:governor@pd.government.bg) , web: [pd.government.bg](http://pd.government.bg)

