

**ПРОТОКОЛ №9**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА ОБЛАСТЕН ОБЩЕСТВЕН СЪВЕТ**  
**ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА - ОБЛАСТ ПЛОВДИВ**  
18.05.2015 г. /понеделник/

Днес, 18.05.2015 г., от 14.00 ч., в сградата на Областна администрация – Пловдив, с административен адрес: гр.Пловдив, пл.“Никола Мушанов“ №1, на третия етаж, се проведе девето по ред заседание на Областния Обществен съвет за противодействие на корупцията (ООСПК), в постоянно действащия състав съгласно чл.5, ал.2 от *Вътрешните правила за работа на Съвета*.

Заседанието протече в оперативен порядък, при следния дневен ред:

**1. Разглеждане на получено становище от Началника на II РПУ на ОД на МВР – Пловдив от 12.05.2015 г. и възражение от С.Я. от 14.04.2015 г.**

Съгласно Заповед №РД-22-44/15.08.2014г. Председател на Съвета е Областният управител на област Пловдив, който ръководи заседанията на ООСПК. Присъстваха също така г-н Апостол Апостолов – ст.юрисконсулт в отдел ПАК, редовен член, г-жа Д.Терзийска – Началник отдел ДС, редовен член, г-н Петър Касабов – И.Д. Директор на Дирекция АКРРДС и Началник отдел ПАК – резервен член и г-жа Ема Дочкова – ст.юрисконсулт в отдел ПАК, секретар на Съвета.

Съветът установи, че е налице кворум за провеждането му съгласно чл.12, ал.1 от Вътрешните правила – присъстват повече от половината от членовете на Съвета, определени със Заповед № РД-22-44/15.08.2014 г. на Областен управител на област Пловдив и Съветът може да заседава.

Пристъпи се към разглеждане на дневния ред - единствена точка:

**По т.1-**Секретарят на Съвета докладва накратко съдържанието на постъпилите писмен отговор от II РПУ на ОД на МВР –Пловдив и възражението от полица С. Я. относно твърденията в жалбата на инж.И. Б., че във второ РПУ – гр.Пловдив съществува лоша корупционна практика.

1./ Установява се следната фактическа обстановка:

Извършена е проверка по постъпило на 23.10.2014 г. в деловодството заявление от 24.10.2015 г. за настъпило ПТП в гр.Пловдив на кръстовището на бул.“В.Априлов“ и бул.“Пещерско шосе“, при което единият от участниците напуска произшествието. Полицаят установява, че собственик на МПС-то, напуснало ПТП –то, е физическо лице от гр.Карлово. За изясняване на случая е връчена призовка на И.Б. и той се явява на разпит във II РПУ ОД МВР Пловдив. От показанията му става ясно, че не се счита виновен за ПТП-то, тъй като времето е било дъждовно и управляваният от него автомобил се е подхлъзнал. Поради това напуска местопроизшествието, без да уведоми компетентните органи и с цел да избегне конфликт с лица от ромски произход.

След няколко неуспешни опита за ново призоваване на участниците, предшествано от поредица неуспешни опити на полица С.Я.да се свърже по телефона с двамата, последните са призовани на 28.01.2015 г. във II РПУ ОД МВР Пловдив за даване на обяснения по случая. Заедно с полица е извършен оглед на МПС-то на тъжителя и е установена деформация в лява задна част. Другият участник потвърждава, че това е автомобилът на И.Б., участвал в ПТП –то на 23.10.2014 г.

След тези осъществени действия по събиране на информация за случая и изясняване какво в действителност се е случило при ПТП-то, С.Я. съставя протокол за ПТП и АУАН, в които е документирано произшествието. След около седмица по-късно разбира, че И.Б. е подал жалба срещу него пред началниците му за участие в рекетърска група на лица от ромски произход. С.Я. категорично заявява, че не познава нито един от двамата участници в ПТП –то, не е правил никакви уговорки между тях за плащане на щети и не е провеждал неформални разговори с И.Б.

2./От представения писмен отговор от Началника на II РПУ ОД МВР Пловдив се установява следното:

При извършената проверка по жалба от 28.01.2015 г. от И. Б. не са установени данни за допуснати дисциплинарни или други нарушения от страна на полицейския служител мл.инспектор С. С. Я., във връзка с взетото от него административно отношение по преписка от 24.10.2014 г. по описа на II РУ на МВР-гр.Пловдив.От характеристиката на мл.инспектор С. С. Я. се установява, че той е принципен и лоялен служител, изпълнява служебните си задължения при спазване изискванията на ЗМВР, ЗДвП, ЗАНН и нормите на Етичния кодекс на държавните служители в МВР.

След преценка на фактите и обстоятелствата по случая, Съветът достигна до следните изводи

- Представените към жалбата на И.Б.писмени доказателства – извлечения от регистър „Гражданска отговорност“ за началната дата на сключена застраховка ГО за автомобила на тъжителя, вкл. жалба и писмени обяснения до II РПУ ОД на МВР от жалбоподателя, не доказват пряко наличие на корупционна практика във II РУ ОД на МВР.Достоверността им подлежи на проверка също само от компетентните органи, в случаите на образувано досъдебно производство.
- Поради тази причина, на този етап от работата си, Съветът констатира, че не притежава повече законни правомощия по разрешаване на случая относно наличие на корупционни практики във II РПУ ОД МВР Пловдив, нито областният управител в качеството си на едноличен териториален орган на изпълнителната власт в област Пловдив, по смисъла на чл.29, ал.1 от Закона за администрацията, притежава правомощия да изиска достъп до трафични данни, поради Съветът предлага на областния управител да вземе следното **РЕШЕНИЕ:**

Сигналът на И. Б. и събраните по случая материали да се изпратят на компетентните органи - Прокуратурата за проверка и изясняване на случая, с копие до жалбоподателя и заинтересуваните лица в административното производство.

Поради изчерпване на дневния ред заседанието беше закрито в 15.00 часа.