

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ	
ОБЛАСТНА АДМИНИСТРАЦИЯ	
Изх. №	022-04-8
02.04	20.15
ПЛОВДИВ	

## ПРОТОКОЛ № 1/ 24.03.2015г.

От редовно заседание на

**Областен съвет по условия на труд - област Пловдив,**

Проведено на 24.03.2015г от 10:30 часа. в Заседателна зала 200

на Областна администрация-Пловдив

Днес, 24.03.2015г., от 10:30 часа в Заседателна зала 203 на Областна администрация-Пловдив се проведе заседание на Областния съвет по условия на труд на област Пловдив при следния дневен ред:

1. Отчет за дейността на ОСУТ – Пловдив за 2014г.
2. Приемане на Отчет за дейността на Дирекция „Инспекция по труда“ – Пловдив за 2014г.
3. Разглеждане на искане от СРС „Подкрепа“ във връзка с условията на труд на АББ „България“ – гр. Раковски
4. Други.

Заседанието беше открито от **г-н Георги Пилев**, заместник областен управител на област Пловдив и Председател на Областния съвет по условия на труд на област Пловдив. **Г-н Пилев** представи членовете на Съвета съгласно Заповед № ОКД-02-7/13.03.2015 на Областния управител на област Пловдив.

След представянето на гостите **г-н Пилев** поиска проверка на кворума в залата. Беше установено, че на заседанието присъстват **9 членове** на Областния съвет по условия на труд на област Пловдив, което е 2/3 от състава на постоянните членове на съвета, притежаващи право на глас. При това положение Областният съвет по условия на труд /ОСУТ/ можеше да взема решения и започна своята работа.

След гласуването на дневния ред **г-н Пилев** пристъпи към **т. 1 от дневния ред** – Отчет за дейността на ОСУТ Пловдив за 2014г., като даде думата на **г-жа Снежана Александрова** – началник на отдел КЕИ – Областна администрация - Пловдив, която запозна членовете на Съвета с отчета за дейността на съвета за 2014 г.

След изказването на **г-жа Александрова** **г-н Христо Лазаров** отбеляза, че комуникацията между общините и представителите на работодателите е неефективна и няма регулярни свиквания на съветите по общините на територията на област Пловдив, свързани с условията на труд. **Г-н Лазаров** предложи да бъде намерено решение на

този проблем, като бъдат убедени кметовете на всички общини на територията на областта, че общинските съвети по условия на труд са от особено голямо значение за решаване на проблемите на работещите. Беше съобщено, че Общинският съвет по условия на труд към община Пловдив функционира отлично.

След изказванията г-н **Георги Пилев** предложи по точка 1 от дневния ред Областният съвет по условия на труд на област Пловдив да вземе следното решение:

**Решение 1: Областният съвет по условия на труд приема отчета за дейността на ОСУТ – Пловдив за 2014 г.**

Решението бе прието единодушно от съвета.

**По т. 2** от дневния ред - Приемане на Отчет за дейността на Дирекция „Инспекция по труда“ - Пловдив за 2014 г. г-н **Пилев** даде думата на г-н **Атанас Чернаев** – директор на дирекция „Инспекция по труда“- Пловдив, за да представи отчета за дейността на управляваната от него дирекция.

Г-н **Чернаев** представи отчета за 2014 г. като обърна особено внимание на две точки от доклада.

**Първата** от тях бе за броя на трудовите злополуки, регистрирани в осигурителния институт. За 2014 г. те са 251. Броят на трудовите злополуки с фатален край е 6, в сравнение с единайсетте трудови злополуки, завършили със смърт през 2013г.

**Втората** точка от доклада, на която бе обърнато особено внимание, беше свързана с броя на трудовите възнаграждения, които не са изплатени навреме. За 2014г. те са 5 500 000 лева, което е почти два пъти по-малко от предходната година.

След изказването на г-н **Чернаев** г-н **Георги Пилев** предложи по точка 2 от дневния ред Областният съвет по условия на труд на област Пловдив да вземе следното решение:

**Решение 2: Областният съвет по условия на труд приема отчета за дейността на дирекция „Инспекция по труда“ – Пловдив за 2014 г.**

Решението бе прието единодушно от Съвета.

**По т. 3** от дневния ред – Разглеждане на искане от СРС „Подкрепа“ във връзка с условията на труд в АББ България – гр. Раковски, г-н **Пилев** първо даде думата на вносителите на искането.

Г-н **Панчо Ришев**, заместник-председател на СРС „Подкрепа“ – Пловдив, представи своя екип:

1. **Г-н Иван Балгалийски** – експерт по безопасност и здраве при работа.
2. **Г-жа Цветана Ночева** – председател на синдикална секция към КТ „Подкрепа“ в АББ България.
3. **Г-н Марин Ножаров** – юрист към СРС „Подкрепа“.

**Г-н Ришев** поясни, че взаимоотношенията между СРС „Подкрепа“ и АББ България датират от 2 години, когато е открита процедура за подписване на колективен трудов договор между предприятието и работниците. **Г-н Ришев** изрази съжаление, че такъв все още не е подписан и даде думата на **г-н Балгалийски**, за да запознае членовете на съвета с възникналите проблеми по казуса в т.3 от дневния ред. Той поясни, че от изпращането на искането на СРС „Подкрепа“ относно условията на труд в АББ България са изминали 3 месеца. Към настоящия момент има промяна в положителна насока, но здравословните проблеми на работниците – дихателни проблеми, обриви по тялото и сълзене на очите продължават да бъдат налице. Съобщи, че има изготвен анализ на службата по трудова медицина.

**Г-н Балгалийски** предложи изготвянето на анонимна анкета сред служителите в цех „Биметали“ в АББ България – клон Раковски, за да може да се отрази обективно състоянието на работещите.

**Г-н Балгалийски** допълни, че след извършената проверка представители на СРС „Подкрепа“ са направили оплакване пред ръководството, че **г-жа Ночева** има здравословни проблеми вследствие на работата си в цех „Биметали“. Поискано е своевременно да бъдат направени необходимите медицински прегледи.

**Г-жа Александрова** попита **г-жа Ночева** дали е констатирано официално, че има непоносимост към определени химически елементи и дали други работници от това предприятие имат подобни проблеми.

**Г-жа Ночева** отговори, че консултацията при лекар е направена по нейно собствено желание. Не знае дали други работници от цеха са правили такива консултации, освен една жена, която е получила обрив и след лекарски преглед е преместена в друг отдел, в който няма проява на здравословен проблем.

**Г-жа Ночева** допълни, че при постъпване на работа не ѝ е било съобщено, че ще работи със стъклена вата. Тя уточни, че много бивши нейни колеги от този цех имат подобни здравословни проблеми, но не са ги коментирали официално с ръководството на АББ България поради различни причини.

**Г-жа Ночева** каза, че е молила **г-жа Любена Владимирова** да ѝ каже кои са R-овете (опасни химични вещества), понеже на сертификата информацията е на английски език. **Г-жа Ночева** допълни, че междуременно са били изготвени

инструкции за работа, от които се разбира, че има нещо вредно, но не е ясно какво. От направените анализи на службата по трудова медицина се разбира кои са опасните химични вещества и какво предизвикват.

**Г-жа Ночева** съобщи, че 50 (от общо 75) нейни колеги са се подписали под въпросите, които тя е задала към ръководството, тъй като са имали подобни проблеми. Било им е отговорено, че ще се вземат мерки. Направени са замервания в цеха, в който работят, които показват, че всичко е в норма.

На 17 февруари по предложение на **г-жа Ночева** се е провела среща с **г-жа Любена Владимирова**. Обсъжданата тема е била здравословните условия на труд и коментар на резултатите от направените замервания. За **г-жа Ночева** е необяснимо защо въпреки изнесените резултати здравословните проблеми при работниците продължават. Тя отново предложи да се проведе **анонимна анкета** в този отдел, защото от 700 души колектив никой не иска да работи в цех „Биметали“

**Г-жа Ночева** каза, че има установен алергичен дерматит, хроничен ринофарингит и непоносимост към никел.

**Г-жа Снежана Александрова** попита **г-жа Ночева** от колко време работи в този отдел. Тя отговори, че е там от 3 години, а преди това е работила в други отдели и не е имала здравословни проблеми.

**Г-н Пилев** попита дали оплакванията са започнали веднага.

**Г-н Ришев** каза, че иска да обърне внимание на документ, представляващ инструкция за безопасност от **10.05.2014 г.** Тя е подписана от орган за безопасност и здраве при работа - председател на комисията по безопасност и здраве при условия на труд и ръководител на отдел. Поясни, че от инструкцията става ясно, че биметалното покритие е вредно при вдишване, лесно запалимо и може да причини дразнене по кожата и очите.

**Г-н Ришев** представи документ, изготвен в завода, който очертава опасностите, от които работниците трябва да се пазят и изрази неразбиране защо, след като направените замервания са в норма, има направени такива предписания. Той обобщи, че **г-жа Ночева** е уволнена, тъй като заболяването ѝ изключва контакт с никел, а фирмата не може да ѝ осигури такива условия.

**Г-н Балталийски** съобщи, че R-овете съществуват, но не е ясно в какво количество. Той отново предложи да се направи **анонимна анкета**.

**Г-жа Александрова** уточни, че в инструкциите за работа с вредни материали, макар и да не е посочено точно в какви количества, е указано, че се работи с такива вещества.

**Г-жа Ночева** каза, че отдел „Биметали“ съществува от 2011 година, а инструкцията е направена за първи на 25.10.2013г., като обясни, че за източник на вредните вещества се посочва водата в град Раковски.

**Г-н Балгалийски** зададе въпрос към **г-жа Любена Владимирова** защо, след като е направено предписание за използване на ръкавици на работа, ръководството на предприятието не може да накара работниците си да ги ползват. **Г-жа Ночева** взе отношение и по този въпрос, като уточни, че ползването на ръкавици не позволява изпълнението на зададената норма и отново изрази притеснение, че медицинските прегледи на персонала са непълни.

**Г-н Ришев** каза, че **г-жа Ночева** е уволнена, въпреки че по закон работодателят трябва да осигури определен брой работни места за трудоустроени хора. Проверка, извършена от Инспекцията по труда показва, че такива места в АББ България има. Той уточни, че **г-жа Ночева не е трудоустроена**.

**Г-жа Александрова** попита дали госпожа Ночева е уволнена или съкратена.

**Г-жа Мая Белчева**, правен консултант на АББ България, отговори, че след като **г-жа Ночева** е предоставила на работодателя медицинската си документация, в която е установено, че има алергия към никел, работодателят, следвайки закона, е изпратил запитване към ТЕЛК дали заеманата от нея позиция е безопасна за здравето на **г-жа Ночева** и при какви облекчени условия тя може да заема такава позиция.

**Г-н Лазаров** подчерта, че **г-жа Ночева** не е освидетелствана.

**Г-жа Белчева** съобщи, че е направено запитване към ТЕЛК кое място в предприятието е подходящо за госпожата, ако в момента заеманата от нея длъжност не е, като за целта на ТЕЛК е представен списък с възможните работни места, съобразени с образованието на **г-жа Ночева**.

Трудовата медицина, направила анализ на работните места, определени за трудоустроени, е изразила становището, че нито едно от тях не е подходящо за **г-жа Ночева**, тъй като никел под някаква форма е наличен на всяко едно от тях.

**Г-жа Белчева** уточни, че не количеството никел е проблем в създалата се ситуация, а самото му наличие, след което съобщи, че **г-жа Ночева** е освободена от работа по чл. 325, т. 9 от КТ.

**Г-н Лазаров** попита **г-жа Белчева** дали е сигурна, че на **г-жа Ночева** са предложени всички възможни работни позиции.

**Г-жа Мая Белчева** отговори, че не ѝ е предложена нито една работна оферта, тъй като компетентният медицински орган е заявил, че нито едно от посочените от ръководството на АББ България работни места не е подходящо за здравословното

състояние на **г-жа Ночева**. **Г-жа Белчева** заяви, че ръководството е готово отново да предложи работа на **г-жа Ночева**, стига това да не застрашава нейното здраве.

**Г-н Пилев** взе думата, като каза, че очаква конкретно предложение от страна на СРС „Подкрепа“ – Пловдив.

**Г-н Ришев** информира, че на 31.03.2015 г. ще се проведе работна среща, която ще се състои в предприятието, на която ще се опита да се намери решение по възникналия казус и призова за подобряване на диалогичността между двете страни.

**Г-н Пилев** даде думата на ответната страна – АББ България, клон Раковски.

Представителите на АББ България се представиха. От тяхна страна на Съвета присъстваха :

**Г-н Ахмед Хасан** – генерален мениджър на АББ България, клон Раковски.

**Г-жа Любена Владимирова** – ръководител на отдел „Безопасност и здраве при работа“.

**Г-н Павел Хронц** – мениджър човешки ресурси.

**Г-жа Мая Белчева** – правен консултант.

**Г-н Пилев** даде думата на г-н Ахмед Хасан.

**Г-н Ахмед Хасан** в своето изказване гарантира, че ръководеното от него предприятие спазва всеки един закон и/или наредба в България и добави, че АББ България се опитва постоянно да подобрява условията на работа в цеховете си.

**Г-н Хасан** съобщи, че за периода, през който той е мениджър в АББ България – клон Раковски, е имало няколко проверки от Инспекцията по труда и всички предписания са извършени в най-кратки срокове. Той уточни, че целта на Съвета е била да се обсъдят условията на работа, а сега е станало ясно, че господата коментират други точки, с които ръководството на предприятието не е било запознато предварително.

**Г-н Хасан** увери, че е обърнато внимание на т. 3 от дневния ред на ОСУТ-Пловдив – 2015г.и представителите на АББ България са готови да вземат отношение по нея, като уведоми присъстващите, че са добре дошли да видят сами условията на труд в предприятието. **Г-н Хасан** обърна внимание на това, че не е видял нито едно доказателство за лоши условия на труд.

При възникването на отдела „Биметали“ ръководството е изпратило служителите от отдела на медицински тестове за чувствителност към метални покрития. Хората, показали здравословни проблеми, са преместени незабавно. **Г-н Хасан** съобщи, че случаят на **г-жа Ночева** е свързан с алергия към никел. Представяйки компонентите, с които се работи в цех „Биметали“, той поясни, че АББ България не приема критиките, отправени от СРС „Подкрепа“ – Пловдив.

**Г-н Ахмед Хасан** увери, че АББ България е сериозна интернационална компания, която спазва всички закони и регулации и се стреми да осигури максимална безопасност на работа за своите служители.

**Г-н Хасан** каза, че всекидневно е в цеховете, проверявайки как са хората, работещи там. Относно въпроса за използване на защитни ръкавици отговори, че лично е напомнял на служителите да ги използват по предназначение.

В заключение попита представителите на СРС „Подкрепа“ как са стигнали до извода, че АББ България не предоставя добри условия на труд.

**Г-н Ришев** взе думата и обърна внимание на факта, че СРС „Подкрепа“ е завела дела в съда срещу компанията, които са спечелени.

**Г-н Ножаров** зададе въпрос към **г-н Хасан**, дали знае, че **г-жа Ночева** е работила две години в отдела без длъжностна характеристика. **Г-жа Ночева** добави, че са правени тестове на работниците, като никой не е показал алергична реакция към биметално покритие, но все пак е оповестено, че то дразни кожата.

**Г-жа Александрова** каза, че макар и подготвена, тя не е специалист по установяването на вредни химични вещества и не може да вземе отношение по тези показатели, след което **г-н Пилев** даде думата на **г-н Чернаев** във връзка с извършените проверки в АББ България – клон Раковски.

**Г-н Чернаев** поясни, че се измерва съдържанието на химически вещества като преобладаващата част от тях имат пределно допустима концентрация, но има вещества алергени, които дори в минимална концентрация действат негативно на организма. При проверките, извършени от Инспекцията по труда, се е констатирало, че няколко човека са алергични към стъклена вата. Всички дадени предписания след проверките са изпълнени. В момента тече проверка на процедурите по трудоустрояване на служители в АББ България.

**Г-н Балгалийски** взе думата като попита защо тези периодични прегледи, които се извършват не се правят от необходимия брой специалисти от всички области, в които работниците могат да получат здравословни проблеми.

**Г-н Лазаров** направи предложение, тъй като присъстващите на заседанието не са разследващ орган, да бъдат сезирани компетентните такива. Той препоръча да се извършат проверки по всички сигнали, да се изготви становище и да се следват законовите норми.

**Г-жа Александрова** уточни, че Областния съвет по условия на труд е консултативен орган и може да дава предложения и препоръки за разрешаването на проблема.

**Г-н Балгалийски** отново направи предложение да бъде изготвена **анонимна анкета**, като обясни, че едно такова допитване би доказало наличието на такъв проблем.

**Г-жа Турланова** отговори на **г-н Балгалийски**, че такива проблеми се доказват със съответния медицински документ.

**Г-н Балгалийски** предложи при следващи прегледи в предприятието да бъдат включени специалисти във всички области, за да може да се подобри качеството на медицинските грижи за работниците.

**Г-н Ришев** призова към приключване на дискусиата по т.3 от дневния ред и съобща, че на срещата, която ще се проведе в АББ България – клон Раковски на 31.03.2015г СРС „Подкрепа“ ще излезе с конкретни предложения.

**Г-н Хасан** каза, че информацията представена от СРС „Подкрепа“ не идва от целия персонал, работещ за компанията, а от група хора.

**Г-н Ришев** и **Г-н Лазаров** уточниха, че никога не са давали АББ България като лош пример, а че конкретният случай е необходимо да бъде изяснен.

**Г-н Тонков** – Председател на стопанска асоциация – Пловдив, добави че се надява срещата на 31.03.2015г. да помогне за подобряване на диалога между страните.

По т. 4 от дневния ред – Други , **г-н Пилев** даде думата на **г-н Чернаев**, относно инцидента на 21.03.2015 г. във ВМЗ Сопот на територията на село Игнатово. По отношение на условията на труд **г-н Чернаев** каза, че не може да даде изчерпателна информация, тъй като складовете там не са производствена площадка.

Правени са проверки на производствените помещения във ВМЗ, като всички предписания от Инспекцията по труда са били изпълнявани своевременно.

Поради изчерпване на дневния ред **г-н Пилев** закри заседанието на ОСУТ – Пловдив.

**Протокол:**

**Антон Божилов**, младши експерт в отдел КЕИ

**Георги Пилев**, заместник областен управител на област Пловдив и Председател на ОСУТ - Пловдив

