



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Областен управител на област Пловдив

Изм. № АК-01-248/20.10.2017

ДО
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ КАЛОЯНОВО
пл. "Възраждане" №6, с. Калояново

КОПИЕ ДО:
КМЕТА НА ОБЩИНА КАЛОЯНОВО
пл. "Възраждане" №6, с. Калояново
На Ваш изх.№514/05.10.2017 г.

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КМЕТ,**

На основание чл.32, ал.2 от Закона за администрацията и във връзка с осъществявания контрол за законосъобразност по чл.45, ал.4 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/ констатирах частична незаконосъобразност на **Наредба за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество – собственост на община Калояново** – в частта ѝ на чл.15, ал.1; чл.20, ал.4; чл.21, ал.3; чл.51, ал.1 и чл.55, приета с т.2 на Решение №209, взето с Протокол №28 от 28.09.2017 г. на общински съвет Калояново и на **Решение №212** – в частта му по т.2, взето с Протокол №28 от 28.09.2017 г. на общински съвет Калояново. Представям следните правни аргументи:

I.С т.2 от решение №209, взето с Протокол №28/28.09.2017 г. на общински съвет Калояново приема нова Наредба за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество – собственост на община Калояново. Приетият подзаконов нормативен административен акт от местно значение е приет от материално компетентен административен орган, при спазване на установената от закона форма, съблюдаване на административно-производствените правила за приемането му и е в съответствие с целта на закона, но в отделни свои разпоредби противоречи на материалния закон, което обосновава частичната ѝ незаконосъобразност по чл. 15, ал.1; чл.20, ал.4; чл.21, ал.3; чл.51, ал.1 и чл.55. По силата на цитираните правни разпоредби:

-чл.15, ал.1:“Части от имоти, предоставени за управление на юридическото лице или звено на общинска бюджетна издръжка, работещо по системата на „делегирани бюджети“, които са необходими за провеждане на учебния процес само в определени часове от учебната седмица, могат да се предоставят на трети лица за временно възмездно ползване за педагогически услуги, художествено-творческа дейност и спорт за срок не по-дълъг от 1 година“. Систематичното място на цитираната разпоредба е в глава III „Управление на имотите и вещите – общинска собственост“, Раздел I „Управление на имотите и вещите - публична общинска собственост“, разгледана в контекста на предходния чл.14, ал.4 води до извода, че с чл.15, ал.1 се регламентира изключение: „необходимост от провеждане на учебния процес само в определени часове от учебната седмица“ по отношение на части от имот – публична общинска собственост, предоставен за управление на ЮЛ/звено на общинска бюджетна издръжка, работещо по системата на „делегирани бюджети“, като в този случай се предвижда възможност за предоставяне на тези части от имотите – публична общинска собственост, на трети лица за временно възмездно ползване за педагогически услуги, художествено-творческа дейност и спорт за срок, не по-дълъг от една година. Нормата е неясна и противоречива, тъй като не регламентира кой ще осъществява тази процедура – общински съвет, кмет на община по силата на чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА или ръководителят на посоченото юридическо лице/звено на общинска бюджетна издръжка, работещи по системата на „делегираните бюджети“. Не е конкретизиран и начинът, по който ще се реализира предоставянето на трети лица за временно възмездно ползване – чрез конкурс или търг. На основание чл.11, ал.2 от Закона за общинската собственост, обект – публична общинска собственост не може да се претстъпва за ползване, да се ползва съвместно по договор с трети лица, да се отдава под наем или да се пренаема, освен по изключението на чл.14, ал.7, съгласно която свободни имоти или части от тях - п.о.с., могат да се отдават под наем за срок до 10 г. при условията и по реда на ал.2 след решение на общинския съвет. Предложение второ на чл.14, ал.7 от ЗОС регламентира възможност, за която не важат забраните по чл.11, ал.2 от с.з. относно „части на имоти-п.о.с., които са предоставени за управление по реда на чл.12, могат да се отдават под наем, при условие, че не се възпрепятства осъществяването на дейностите, за които имотът е предоставен за управление, но отново само при условията и по реда на ал.2 след решение на общинския съвет – чрез търг или конкурс, но не и чрез пряко предоставяне на „трети лица за временно възмездно ползване““, както е приел общинският съвет в чл.15, ал.1 от Наредбата. Нормата на чл.1, ал.7 от ЗОС е императивна и не следва и не може да се тълкува разширително (СР №8158/11.06.2013 г. на ВАС по адм.д.№9386/2012 г., III о.)

- чл.20, ал.4: „Не се предоставят помещения на общинските ръководства на политическите партии по ал.1, ако последните имат задължения към общината“;

-чл.21, ал.3:“Не се предоставят помещения на общински ръководства на синдикални организации, имащи задължения към общината“.

Разпоредбите са приети в нарушение на чл.14, ал.4 и ал.5 от ЗОС, тъй като когато една законова разпоредба изброява изчерпателно предпоставките за упражняване на едно право/действие/дейност (в случая процедура по отдаване под наем без търг или конкурс), тя не може да бъде дописвана с подзаконов нормативен акт. По силата на законова делегация, в наредбата по чл.8, ал.2 от ЗОС може да се регламентира само редът, по който се осъществява отдаването под наем на политически партии и

синдикални организации на имоти – частна общинска собственост, без търг или конкурс, но не и да се разписват допълнителни рестрикции, които не са уредени в закон. В контекста на изложеното атакуваните разпоредби на общинската Наредба въвеждат като изискване “липсата на задължения към Община Калояново“, без същото да има собствена нормативна опора. Ясно е, че разпоредбите на нормативните актове се прилагат според точния им смисъл, а ако са неясни, се тълкуват в смисъла, който най-много отговаря на други разпоредби, на целта на тълкувания акт и на основните начала на правото на Република България.

Следва да се посочи също така като допълнение, че атакуваните норми са в нарушение и на реда за установяване и събиране на публичните задължения. По този начин освен, че с подзаконов нормативен акт се уреждат отношения, регламентирани в по-висш нормативен акт, поради което е налице основанието по [чл.146 т.4 АПК](#), вр. [чл.7 ал.2](#) и [чл.15 ал.1 ЗНА](#), следва да се подчертае, че цитираните разпоредби нарушават и правото на защита на лицата, спрямо които има установени публични задължения. По силата на [чл.165 ДОПК](#) "събирането на държавните и общинските публични вземания се извършва въз основа на влязъл в сила акт за установяване на съответното публично вземане, издаден от компетентен орган, освен ако в закон е установено друго". Ноторно е, че актът влиза в сила, респ. събирането на публични задължения става възможно или с изтичане на срока или с инстанционното изчерпване на оспорването на актовете за установяването на задълженията. Посочените подзаконови норми обаче въвеждат презумпция за наличие на задължение, при това независимо повдигнат ли е спор в съдебна или задължителната по [ДОПК](#) административна фаза, във връзка със съществуването или дължимостта на дадено публично задължение и, което е още по-фрапиращо - независимо от евентуалния изход на този съдебен спор. Като резултат, без оглед евентуалната отмяна на акта за установяване на публично задължение/нерядка хипотеза/, засегнатото лице вече ще търпи рестрикция и ще бъде поставено в невъзможност да се ползва от недвижим имот – частна общинска собственост, независимо, че отговаря на изискванията на закона. Последницата от неплащане на публични задължение се изразява в олихвяването им със законната лихва, но е и в ограничаване на други права. (СР №1069/19.06.2017 г. по ах.д.№798/2017 г. на ВАС; СР№ 8986/27.06.2014г. по ах.д. №2636/2014г. на ВАС).

-чл.50, ал.1: „Предварителният и окончателният договор по чл.15, ал.5 и чл.17, ал.5 от Закона за устройство на територията, се сключват по цени, определени с решение на общинския съвет. Разпоредбата се явява незаконосъобразна до степен на нищожност, тъй като противоречи на чл.15, ал.5 и чл.17, ал.5 от ЗУТ, които въвеждат императивно материална компетентност на кмета на общината да сключи предварителният и окончателният договор по пазарни цени. Нормите на чл.15, ал.5 и чл.17, ал.5 от ЗУТ съдържат нормативно регламентирано изключение от общото правомощие на общинския съвет за определяне на продажна цена при разпоредителни сделки по реда на чл.41, ал.2 от ЗОС.

-чл.55:“Разпореждане със земеделски земи от ОПФ се извършва по реда на настоящата наредба и в съответствие със Закона за общинската собственост“ противоречи на §14 от ПЗР на ЗИД на Закона за опазване на земеделските земи.

С Решение №212 общински съвет Калояново дава съгласие за закупуване на нереализирани предаваеми места от изток съответно от 135.00 кв.м. към УПИ III-15 и 236.00 кв.м. към УПИ X-15 от квартал 17 съгласно предвижданията на действащия ПУП-ПРЗ на с.Иван Вазово без изменение на

действащия ПУП-ПРЗ –т.1, а в т.2 приема, че цената на учреденото право на прокарване се определя от общинска комисия по реда на чл.210 от ЗУТ.

В частта по т.2 решението е незаконосъобразно, тъй като се явява прието в нарушение на установената от закона форма. Основен аргумент е липсата на фактически и правни мотиви на приетия АА с цялостното съдържание на решението в останалите части. Противоречи на правните норми, разписани в §8, ал.1 – ал.6 от ПР на ЗУТ, които регламентират процедура на т.нар. „доброволна регулация“, а правото на прокарване като ограничено вещно право е регламентирано в разпоредбите на чл.192 и чл.193 от ЗУТ, при която процедура правото на прокарване се оценява от комисията по чл.210 от ЗУТ

На основание чл.45, ал.4 от ЗМСМА, връщам в законовия 7-дневен срок за ново обсъждане/отмяна в общински съвет Калояново **Наредба за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество – собственост на община Калояново** – в частта ѝ на чл.15, ал.1; чл.20, ал.4; чл.21, ал.3; чл.51, ал.1 и чл.55, приета с т.2 на Решение №209, взето с Протокол №28 от 28.09.2017 г. на общински съвет Калояново и **Решение №212** – в частта му по т.2, взето с Протокол №28 от 28.09.2017 г. на общински съвет Калояново, като незаконосъобразни.

На основание чл.45, ал.7 от ЗМСМА следва да преразгледате в 14-дневен срок от получаване на настоящето писмо решенията в посочените части, в противен случай ще са налице основания да оспорим същите по съдебен ред.

С уважение,

/П/

Областен управител на област Пловдив