



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Областен управител на област Пловдив

Изх. № АК-01-199/11.09.2018 г.

ДО
Г-Н МЛАДЕН ПЕТРОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩНСКИ
СЪВЕТ КАЛОЯНОВО

КОПИЕ ДО
Г-Н ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ
КМЕТ НА ОБЩИНА КАЛОЯНОВО

На Ваш изх. № 730/04.09.2018 год.

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КМЕТ,**

I. На основание чл. 32, ал. 2 от Закона за администрацията и във връзка с осъществявания контрол за законосъобразност по чл. 45, ал. 4 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/, констатирах незаконосъобразност на Решение № 296, взето на редовно заседание с Протокол № 41 от 30.08.2018 г. на Общински съвет – Калояново.

Решение № 296, взето на редовно заседание с Протокол № 41 от 30.08.2018 г. на Общински съвет – Калояново е незаконосъобразно поради съществено противоречие с материалноправните разпоредби на Закона за предучилищното и училищното образование (ЗПУО) и Закона за общинската собственост (ЗОС).

Решение № 296, взето на редовно заседание с Протокол № 41 от 30.08.2018 г. на Общински съвет – Калояново е прието с правно основание разпоредбите на чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 6 във вр. с чл. 3, ал. 2, т. 3 от ЗОС. Решението е взето с мнозинство от 12 гласа „ЗА“, 4 „Вздържал се“ от общ брой на общинските съветници – 17, при присъстващи - 16. Приложен е списък с проведено поименно гласуване. Актът е приет въз основа на Докладна записка изх. № 719/14.08.2018 г., внесена от кмета на община Калояново. Освен докладна записка са приложени и Акт за публична общинска собственост № 604 от

06.07.2017г. за имота и постройките, предмет на решението и Скица № 282/28.06.2017 г., заверена без промяна към 03.09.2018 г.

С Решение № 296 Общински съвет Калояново обявява за частна общинска собственост УПИ I – училище, целият с площ от 3592 кв. м., кв. 10 по ПУП на с. Главатар, Пловдивска област, ведно с МО – бивше училище с площ от 197 кв. м., МО – с площ от 37 кв. м. и тоалетна с площ от 7 кв. м. С т. 2 от посоченото решение се възлага на кмета на община Калояново да извърши всички необходими действия по изпълнение и съставяне на акт за частна общинска собственост.

Предвид изложените обстоятелства, разпоредбата на чл. 3, ал. 1 от ЗОС определя общинската собственост като публична и частна. Имотите и вещите - публична общинска собственост са тези, които са определени със закон (арг. чл. 3, ал. 2, т. 1 от ЗОС), имотите, предназначени за изпълнение на функциите на органите на местното самоуправление и местната администрация (ал. 2, т. 2 ЗОС) и други имоти, предназначени за трайно задоволяване на обществени потребности от местно значение, определени от общинския съвет (ал. 2, т. 3 ЗОС). Имотите-публична общинска собственост подлежат на специален режим на управление и разпореждане, като регулиращите ги норми ги поставят под особена закрила.

Съгласно разпоредбата на чл. 302, ал. 1 ЗПУО държавните и общинските недвижими имоти, предоставени за управление на държавните и общинските училища, детски градини и центрове за подкрепа за личностно развитие, са публична държавна, съответно **публична общинска собственост**.

Въпреки че в докладната записка, въз основа на която е прието решението, е посочено, че училището е бивше и през 1982 г. е преустроено в здравен дом, закриването на учебното заведение само по себе си не е достатъчно, за да обоснове отпадане на предназначението му по чл. 3, ал. 2 от ЗОС на имота (*Решение № 117 от 28.06.2012 г. на АдмС – Хасково по адм. д. № 114/2012 г., потвърдено с Решение № 6456 от 13.05.2013 г. на ВАС по адм. д. № 9488/2012 г., III о., докладчик съдията Галина Христова.; Решение № 270 от 28.05.2011 г. на АдмС -Пазарджик по адм. д. № 190/2011 г., Решение № 939 от 26.10.2016 г. на АдмС – София-област по адм. д. № 781/2016 г.). Това е така, тъй като по отношение имотите и вещите, които са освободени в следствие на закриване или преобразуване на общински училища, детски градини и центрове за подкрепа за личностно развитие е регламентиран специален режим, уреждащ тяхното последващо използване. Съгласно правилото на чл. 305, ал. 1 ЗПУО (*разпоредба, аналогична на чл. 45, ал. 2 ЗНП (отм.)*), същите следва да се използват по реда на ЗОС за задоволяване на обществени потребности с местно значение - за образователни, здравни, социални или хуманитарни дейности. В чисто житейски план, една такава материална база може да задоволи обществени потребности от местно значение свързани не само с образованието, но и със здравни, социални или хуманитарни дейности на деца сираци, социално слаби хора или хора с увреждания по преценка на общинския съвет, включително и в населени места с намаляващо население. (*Решение № 270 от 28.05.2011 г. на АдмС - Пазарджик по адм. д. № 190/2011 г.*). Когато даден имот попада в хипотезата на тази правна норма, то и предназначението му следва да бъде съобразено с предвидените в същата разпоредба дейности.*

В предложението на кмета на община Калояново лаконично е посочено, че „от направените проучвания се установи (...), че сградният фонд не се използва за образователни, здравни и хуманни дейности (...), предвид намаляване на броя на населението“, което съждение, само по себе си, също е недостатъчно, за да обоснове промяна в характера на собствеността. В случай, че липсва обществена потребност от използването на останалите имоти и вещи съобразно чл. 305, ал. 1 ЗПУО, в ал. 2 на същата разпоредба е разписан редът, по който имотите могат да бъдат използвани за други дейности, без това да води до промяна на собствеността. Предвидените в чл. 305, ал. 2 т. 1-3 ЗПУО предпоставки трябва да са кумулативно налични: в срок от две години да не е идентифицирана обществена потребност от използването им за образователни, здравни, социални или хуманитарни дейности, да е налице положително становище на министъра на образованието и науката, изготвено въз основа на оценка на образователните потребности в общината и населеното място да е с население под 5 хиляди души. В контекста на цитираните разпоредби и при преглед на приложените документи се установи, че липсват доказателства за спазване на цитираните предпоставки. Отсъствието на обществена потребност не е изследвана, а само загатната, не е приложено становище от министъра на образованието и науката и липсват данни за броя на населението в населеното място.

В допълнение, по отношение специалния режим на управление и разпореждане с имотите – общинска собственост, именно общинските съвети са компетентните органи, които могат да преценяват дали са налице предпоставките за обявяване на имоти и вещи – публична общинска собственост в частна, съобразно чл. 6, ал. 1 ЗОС. Административният орган трябва да се мотивира защо приема, че имотите са загубили предназначението си по чл. 3, ал. 2 ЗОС. В тази връзка, правно-релевантен юридически факт за трансформация на вида общинска собственост е промяната на предназначението на имотите, при която следва да бъдат съобразени императивните изисквания с оглед спецификата на имотите, като обекти на образованието (чл. 134, ал. 8 във вр. с чл. 39, ал. 3 ЗУТ).

Предвид гореизложените фактически и правни съображения и на основание чл. 45, ал. 4 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/, връщам в законовия 7-дневен срок за ново обсъждане, респ. отмяна в Общински съвет - Калояново Решение № 296, взето на редовно заседание с Протокол № 41 от 30.08.2018 г. на Общински съвет – Калояново, като незаконосъобразно.

На основание чл.45, ал.7 от ЗМСМА Ви указвам, че следва да преразгледате в 14-дневен срок от получаване на настоящото писмо приетото решение, в противен случай ще са налице основания да оспорим същото по съдебен ред.

II. На основание чл. 32, ал. 2 от Закона за администрацията и във връзка с осъществявания контрол за законосъобразност по чл. 45, ал. 4 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/, констатирах незаконосъобразност на Решение № 297, взето на редовно заседание с Протокол № 41 от 30.08.2018 г. на Общински съвет – Калояново в частта му по т. 2.

Решение № 297, взето на редовно заседание с Протокол № 41 от 30.08.2018 г. на Общински съвет – Калояново е незаконосъобразно в частта му по т. 2 поради съществено противоречие с материалноправните разпоредби на Закона за водите (ЗВ) и Закона за общинската собственост (ЗОС).

Решение № 297, взето на редовно заседание с Протокол № 41 от 30.08.2018 г. на Общински съвет – Калояново, в частта на т. 2, е прието на правно основание разпоредбите на чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 35, ал. 1, чл. 41, ал. 2 от ЗОС и чл. 29 от НРПУРОИ на община Калояново. Решението е взето с мнозинство от 14 гласа „ЗА“, 2 „Въздържал се“ от общ брой на общинските съветници – 17, при присъствали - 16. Приложен е списък с проведено поименно гласуване. Актът е приет въз основа на Докладна записка изх. № 720/14.08.2018 г., внесена от зам.-кмет на община Калояново. Освен докладна записка, към актът са приложени и Акт за частна общинска собственост № 257/09.12.2002 г., актуални скица (Ф02055/20.07.2018 г.), удостоверение за данъчна оценка от 10.08.2018 г. и доклад на лицензиран оценител за продажба на имота, предмет на решението.

С т. 2 на Решение № 297, взето на редовно заседание с Протокол № 41 от 30.08.2018 г. на Общински съвет – Калояново се дава съгласие за извършване на продажба чрез провеждане на публичен търг с тайно наддаване на поземлен имот № 012137 с НТП – „мочурище“, площ 5.656 дка по КВС на с. Иван Вазово, м. „Кютовата воденица“. Общински съвет е определил начална тръжна цена в размер на 3 162 лв.

Съгл. разпоредбата на чл. 18 от ЗВ, собствеността на общината върху водите, водните обекти, водностанските системи и съоръжения е публична и частна, като публичната общинска собственост върху води не може да бъде обявявана за частна общинска собственост. В чл. 19 на с. з. по императивен начин са описани кои води и водни обекти са публична общинска собственост. Съгласно чл. 19, ал. 1, т. 1 от ЗВ, са ПОС водите и водните обекти, в това число естествени извори, езера и блата, когато са разположени на земи - общинска собственост, и не са води и водни обекти по чл. 11 от ЗВ, са ПОС.

Видно от приложената скица № Ф02055/20.07.2018 г., ПИ № 012137 е с начин на трайно ползване – „Мочурище“. Липсата на легална дефиниция за мочурище води до необходимостта от прилагане на научното му определение: тип воден ландшафт, зает от плитка вода и ниска растителност (блато). Приравняването на мочурищата на блата, автоматично води до приложение на императивната разпоредба на чл. 19, ал. 1, т. 1 ЗВ, която определя имота като публична общинска собственост (*в този см. Решение № 205//05.07.2009 г. по адм. д. № 271 по описа на 2009 г., Решение № 157 от 12.10.2012 г. на Административен съд – Стара Загора по адм. д. № 206/2012 г., оставено в сила с Решение № 2901 от 28.02.2013 г. на ВАС по адм. д. № 14183/2012 г.*).

Правилото на чл. 7, ал. 2 от ЗОС въвежда забрана за разпореждане с имотите и вещите – публична общинска собственост. В този смисъл Решение № 297, взето на редовно заседание с Протокол № 41 от 30.08.2018 г. на Общински съвет – Калояново, в частта му по т. 2, противоречи на императивна правна норма, което обуславя неговата незаконосъобразност.

Предвид гореизложените фактически и правни съображения и на основание чл.45, ал.4 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/, връщам в законовия 7-дневен срок за ново обсъждане, респ. отмяна в Общински съвет - Калояново Решение № 297, взето на редовно заседание

с Протокол № 41 от 30.08.2018 г. на Общински съвет – Каляново, в частта му по т. 2 като незаконосъобразно.

На основание чл. 45, ал. 7 от ЗМСМА Ви указвам, че следва да преразгледате в 14-дневен срок от получаване на настоящото писмо приетото решение в посочената част, в противен случай ще са налице основания да оспорим същото по съдебен ред.

С уважение,

ПЕТЪР ПЕТРОВ

За Областен управител на област Пловдив

Съгласно заповед за заместване

№ЧР-04-14/10.09.2018 г.

/П/