

Изх. № 31-00-3906

Дата: 11.02.2016 г.

СТАНОВИЩЕ
за осъществен предварителен контрол
по чл. 19, ал. 2, т. 24 от ЗОП

ВЪЗЛОЖИТЕЛ

Официално наименование	Областна администрация – Пловдив
Адрес	гр. Пловдив, пл. „Никола Мушанов“ № 1
Партиден номер в РОП	00799

ПРОЦЕДУРА

Уникален номер в РОП	0 0 7 9 9	2 0 1 5	0 0 0 4
Основание за откриване	чл. 90, ал. 1, т. 4 от ЗОП		
Обект на поръчката	<input type="checkbox"/> Строителство <input type="checkbox"/> Доставки <input checked="" type="checkbox"/> Услуги		
Предмет на поръчката	Избор на изпълнител за проектирането и изпълнението на неотложни аварийно-укрепителни работи по възстановяване на обект: „Подпорна стена в ПИ № 56784.519.740 по КККР“.		

СТАНОВИЩЕ

След извършен преглед на изпратените материали във връзка с откриването на процедура на договаряне без обявление се установи следното:

1. Правно основание – чл. 90, ал. 1, т. 4 от ЗОП

Посоченото от възложителя правно основание изисква:

- необходимост от предприемане на неотложни действия;
- същите са породени от настъпване на изключителни обстоятелства по смисъла на § 1, т. 8 от Допълнителните разпоредби (ДР) на Закона за обществените поръчки (ЗОП);
- за преодоляване на последиците не могат да бъдат спазени сроковете за провеждане на открита или ограничена процедура или процедура на договаряне с обявление по ЗОП.

2. Мотиви на възложителя и представени доказателства

В Агенцията по обществени поръчки е постъпило Решение № РД-20-161 от 23.12.2015 г. на областния управител на област Пловдив за откриване на

процедура на договаряне без обявление на основание чл. 90, ал. 1, т. 4 от ЗОП.

В поле V.2 на решението, се посочва, че лицето, до което се изпраща поканата за участие в процедура на договаряне без обявление по реда на ЗОП е „АЙВАЗОВ“ ЕООД.

Видно от РОП с Решение № РД-20-1 от 07.01.2016 г. на областния управител на област Пловдив за промяна, вместо „АЙВАЗОВ“ ЕООД възложителят кани Консорциум „АВАРИЙНО УКРЕПИТЕЛНИ РАБОТИ“. В подкрепа на изложените мотиви са представени копия на следните документи:

1. Жалба вх. № АСД-03-19/16.02.2015 г. по описа на Областна администрация Пловдив, в която собственици на имоти на ул. „Рилски метох“ № 11 и № 9 описват инцидент от 14.02.2015 г., при който отломки от подпорен зид от склона на Таксим тепе са се свлекли по склона на тепето и са причинили материални щети;
2. Заявление с вх. № АСД-03-19#16/20.02.2015 г. по описа на Областна администрация Пловдив. В документа собственици на имоти на ул. „Рилски метох“ № 11 и № 9 заявяват, че при разчистване на отломките от подпорния зид от склона на Таксим тепе са причинени допълнителни щети;
3. Доклад от 24.02.2015 г. на началник група „Спасителна дейност“ при РДПБЗН Пловдив. В документа се посочва, че 16.02.2015 г. е получен сигнал за срутени скали върху сгради на адрес гр. Пловдив, ул. „Рилски метох“, в същия ден е извършен оглед и е установено, че част от подпорната стена все още застрашава сградите и техните обитатели. На 17.02.2015 г. е започнато поетапно контролирано разрушаване на опасните късове от ската и изнасяне на срутената маса;
4. Констативен протокол от 24.02.2015 г. на общинско предприятие „Жилфонд“ при община Пловдив, в който са описани нанесените щети на жилищните сгради;
5. Конструктивно становище от 25.02.2015 г., в което се препоръчва спешно изготвяне на проект за ограда, изграждане на система за отводняване и отвеждане на дъждовните води и отстраняване на паянтова постройка;
6. Информация за опасно състояние на Ограждащ зид – подпорна стена в ПИ 56784.519.740. В документа техническото състояние на обекта преди събитието на 14.02.2015 г. е определено като „лошо“. Датата на обследването е 25.02.2015 г.;
7. Становище вх. № 416/26.02.2015 г. до зам.-кмета на община Пловдив, относно възникнало произшествие с разрушаване на подпорна стена и свличане на отломки в Стария град Пловдив;
8. Скица № 15-171140/31.05.2014 г. от служба по геодезия, картография и кадастър-гр. Пловдив на поземлен имот № 56784.519.740;
9. Писмо № 1001-33/19.06.2015 г. на МОН относно срутване на камъни от подпорна стена;
10. Покана от собствениците на имоти на ул. „Рилски метох“ № 11 и № 9 до областния управител на Област Пловдив за сключване на споразумение за парично обезщетение на нанесените имуществени вреди. Документът е с вх. № АСД-03-19/23.06.2015 г.;

11. Акт за публична държавна собственост № 8610/14.07.2014 г.;
12. Акт за публична държавна собственост № 8611/14.07.2014 г.;
13. Заповед за заместване № ЧР-04-4/17.07.2015 г. на областния управител на област Пловдив;
14. Докладна записка с изх. № АДС-03-19#20/28.07.2015 г., с която зам.-областния управител на област Пловдив информира заместник министър-председателя, министър на вътрешните работи и председател на МКВП при Министерския съвет относно необходимостта от извършване на неотложни ремонтно и укрепителни работи за възстановяване на подпорна стена в Стария град и обезопасяване на застрашени имоти на ул. „Р Метох“ № 9-11, гр. Пловдив;
15. Постановление на Министерския съвет № 311/12.11.2015 г. за одобряване на допълнителни разходи/трансфери от резерва по чл. 1, ал. 2, раздел II, т. 4.1 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2015 г. за непредвидени и/или неотложни разходи за предотвратяване, овладяване и преодоляване на последиците от бедствия;
16. Писмо с изх. № РС-34-74/18.11.2015 г. от областния управител на област Пловдив до главния секретар на Министерския съвет на Република България;
17. Снимков материал.

В поле VIII (друга информация) се посочва, че прогнозната стойност на проектирането и авторския надзор е 10 000.00 лв. без ДДС, а прогнозна стойност на строителството – 90 000.00 лв. без ДДС. В Решението за откриване е записано, че с възлагането се цели избор на изпълнител за проектиране и изпълнение на неотложни аварийно-укрепителни работи по възстановяване на подпорна стена. Посоченото предполага, че се касае за инженеринг, т.е. за строителство, което подлежи на контрол по чл. 19, ал. 2, т. 24 ЗОП, когато е на стойност по-висока от 264 000 яв. без ДДС. Същевременно, в поле IV на документа като обект на поръчката е отбелязано „услуги“, които попадат в обхвата на контрола по чл. 19, ал. 2, т. 24 ЗОП, когато са на стойност над 66 000 лв. без ДДС. С оглед на посоченото не може да се приеме, че разглежданият случай следва да се изключи от приложното поле на чл. 19, ал. 2, т. 24 ЗОП.

3. Изводи

С конкретната процедура се възлага „избор на изпълнител за проектирането и изпълнението на неотложни аварийно-укрепителни работи по възстановяване на обект: Подпорна стена в ПИ № 56784.519.740 по КККР“. Необходимостта се аргументира с обстоятелството, че на 14.02.2015 г., около 18:40 часа се е срутила подпорна стена от суха каменна зидария, укрепваща ПИ № 56784.519.740 по КККР на гр. Пловдив, в който имот се намират сгради на Биологическия факултет към Пловдивския университет и на АМТИ - гр. Пловдив, публична държавна собственост, по АПДС № 8611/14.07.2014 г. и АПДС № 8610/14.07.2014 г. В решението за откриване на договарянето се посочва, че огромно количество скална маса се свлича от височина от около 20 м, върху имоти, намиращи се на ул. „Рилски метох“ № 9-11, гр. Пловдив, създавайки реална опасност за живота и здравето на обитателите на тези имоти. Приложените документи

потвърждават изложеното.

Законосъобразното прилагане на чл. 90, ал. 1, т. 4 от ЗОП при възлагането на конкретните дейности е свързано с условието негативните последици да са били непредвидими за възложителя. Това предполага възникването им да не се дължи на негово действие или бездействие, т.е. той да е положил дължимата грижа и въпреки това да не е могъл да предвиди и/или повлияе настъпването им. В случая в изложените мотиви липсва информацията относно причината за срутването на оградния зид и разпадането на едри отломки от камъни и бетон. Според жалбата на собствениците „това е класически случай на лошо стопанисване и престъпна небрежност“, в представената „Информация за опасно състояние“ техническото състояние на обекта преди събитието е определено като „лошо“, а от приложеното конструктивно становище от 25.02.2015 г., може да се направи извод, че се касае за неправилно изграждане. С оглед на посоченото остава неизяснено дали е положена дължимата грижа и дали и доколко е било възможно да се предвиди и очаква възникването на критичната ситуация.

По отношение на сроковете, преминаването към договаряне без обявление предполага да не са налице възможностите за провеждане на открита, ограничена или процедура на договаряне с обявление, вкл. на „ускорения“ им вариант – при обстоятелства от изключителна спешност (чл. 76, ал. 3 и чл. 86, ал. 3 от ЗОП). С оглед твърденията на възложителя за възможно допълнително пропадане и заплахата за живота и здравето на хората, може да се приеме, че е налице основание за предприемането на спешни действия по укрепване на стената. Същевременно, процедурата за нейното възстановяване се открива десет месеца след събитието. Това е в противоречие с твърденията на възложителя за неотложна необходимост от предприеманите действия и за неприложимост на ред, различен от избрания. В подкрепа на подобен извод е и обстоятелството, че незабавни действия по преодоляване на ситуацията чрез отстраняване на скални и строителни отпадъци са предприети от спасителния отряд към РД ПБЗН-Пловдив, което се потвърждава и от приложения доклад от 24.02.2015 г. на Началник група „Спасителна дейност“ при РДПБЗН Пловдив. Освен това, едва пет месеца по-късно възложителят е предприел стъпки по кандидатстване за отпускане на целеви средства от МКВП към МС за финансиране на дейностите, възлагани с настоящата процедура.

Предвид изложеното провеждането на процедура по чл. 90, ал. 1, т. 4 от ЗОП в разглеждания случай не може да се приеме за законосъобразно. Прилагането на избраното правно основание може да е обосновано, ако възложителят може да докаже, че състоянието на подпорната стена е критично и представлява заплахата за човешкото здраве и живот, поради което са необходими неотложни действия, чийто характер не позволява прилагането на друг вид процедура, вкл. ускорена.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изборът на процедура е законосъобразен.



Изборът на процедура може да се приеме за законосъобразен, при условие че възложителят разполага с надлежни доказателства в подкрепа на изложените в мотивите обстоятелства.	<input type="checkbox"/>
Изборът на процедура не може да се приеме за законосъобразен, тъй като изложените мотиви и/или представените доказателства са недостатъчни.	<input checked="" type="checkbox"/>
Изборът на процедура е незаконсъобразен.	<input type="checkbox"/>

ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР: Подпис (не се чете)

МИГЛЕНА ПАВЛОВА

**Вярно с оригинала,
подписан на хартия**

***Забележка:** В съответствие с чл. 50, ал. 7 от ППЗОП становището на АОП не е задължително за възложителя, който съгласно закона носи отговорността за провеждане на процедурата. В случай че възложителят приеме за основателно негативното становище на АОП, той може да прекрати процедурата на основанията, посочени в закона. Ако възложителят счита, че разполага с неопровержими доказателства относно законосъобразността на избора на процедура, няма пречка тя да продължи независимо от становището на АОП.